



GD-F-008 V.9

Página 1 de 12

## RESOLUCIÓN No. SSPD - 20174010002785 DEL 17/02/2017

### “Por la cual se resuelve un recurso de reposición”

#### EL SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO

En ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015 y en la Resolución No. SSPD 20111300032265 de 2011

#### CONSIDERANDO:

##### 1. ANTECEDENTES

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (Superservicios) de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual “se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones”, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla según sea el caso a los municipios y distritos del país.

Que el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, estableció que “La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007”.

Que el Superintendente de Servicios Públicos mediante Resolución No. SSPD 20111300032265 del 21 de octubre de 2011, delegó en el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación de Municipios relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB a que se refiere el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en concordancia con el Decreto 1077 de 2015, resolver los recursos que contra ellos se presenten y en general la de ejercer todas las actuaciones previstas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (C.P.A.C.A.), para adelantar los procedimientos administrativos.

Que el Municipio de PALMIRA del Departamento del VALLE DEL CAUCA es de categoría 1 y como no prestador directo de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo a 31 de diciembre de 2015, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en el Artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 de 2015.

Que mediante Resolución No. SSPD 20164010053075 del 30 de septiembre de 2016, la Superservicios decidió DESCERTIFICAR al Municipio de PALMIRA del Departamento del VALLE DEL CAUCA, por haber incumplido los siguientes requisitos previstos en el artículo 2.3.5.1.2.1.6. del Decreto 1077 de 2015:

1) *Reporte en el SUI de la suscripción de los contratos en la zona urbana a que se refiere el artículo 2.3.4.1.2.11 del capítulo I del título IV del presente Libro o las normas que los modifiquen, complementen o sustituyan.*

*En caso de no contar con el contrato al que se refiere el literal anterior, el municipio o Municipio podrá reportar en el Sistema Único de Información (SUI) alguno de los siguientes documentos:*

- a) *Giro directo al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo;*
- b) *Reporte en el FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios;*



c) *Certificación emitida por el prestado o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo en donde certifique el monto del giro de los recursos destinados al pago de los subsidios en la respectiva vigencia;*

d) *Reporte en el SUI, la certificación emitida por el contador municipal o quien haga sus veces donde consten los movimientos contables de los recursos del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos a las cuentas separadas donde se lleva la contabilidad de los servicios públicos domiciliarios que presta el municipio."*

2) *"Reporte en el SUI de la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida."*

El 24 de noviembre de 2016 fue notificada la Alcaldía de PALMIRA, mediante el aviso No. SSPD 20164010747371, del contenido de la Resolución No. SSPD 20164010053075.

## 2. DEL RECURSO DE REPOSICIÓN

El señor JAIRO ORTEGA SAMBONÍ, en su calidad de Alcalde de PALMIRA-VALLE DEL CAUCA, mediante los documentos radicados en esta entidad bajo los números SSPD 20165290827742 y 20165290830252 del 5 de diciembre de 2016, presentó recurso de reposición contra la Resolución No. SSPD 20164010053075.

### 2.1 Verificación de los requisitos de forma

El artículo 77 del C.P.A.C.A, establece que para efectos de ser admitido y resuelto, el recurso de reposición debe interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido, sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad e indicar el nombre y la dirección del recurrente.

De conformidad con lo anterior, revisado el escrito de reposición se observa que éste fue presentado por el Alcalde del Municipio de PALMIRA, en consecuencia es el competente para interponer el recurso de reposición, además se confirma que fue presentado dentro del término legal, que en él se sustentan de forma concreta los motivos de inconformidad y se indicó la dirección para efectos de recibir notificaciones.

Según lo expuesto, el escrito radicado con los Nos. SSPD 20165290827742 y 20165290830252 reúne los requisitos exigidos por el Artículo 77 del C.P.A.C.A, por lo tanto, se procederá a efectuar el análisis de fondo del recurso.

### 2.2 Argumentos del recurrente

Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes por parte del recurrente:

#### 1. "REPORTE EN EL SUI DE LA SUSCRIPCIÓN DE LOS CONTRATOS EN LA ZONA URBANA

*En la resolución recurrida se señala como incumplido este requisito, en tanto que no se reportó información de los siguientes operadores, sobre los cuales nos pronunciaremos uno a uno conforme sea su caso:*

##### a. MONASH S.A. E.S.P.

*La razón por la cual no se certificó la información de este operador en el SUI, sobre el contrato o convenio de subsidios, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 2.3.4.1.2.11 del Decreto 1077 de 2015, obedece al hecho que no se cumple el requisito contenido en el Artículo 2.3.5.1.2.2.14., de la misma norma que corresponde a: "Administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico".*

*Este artículo define en su numeral 5 que se debe: "Suscribir con las personas prestadoras de los servicios públicos los contratos o convenios de que trata el artículo 2.3.4.1.2.11 del capítulo I del título IV del presente Libro o la norma que lo modifique, complementa o sustituya, para el otorgamiento de subsidios con cargo al SGP. (subrayado nuestro por fuera de texto para resaltar).*

*Para el caso que nos ocupa, la Empresa Monash S.A. E.S.P., tiene suscritos a la fecha con la Sociedad Aquaoccidente S.A. E.S.P., dos contratos: El primero de ellos Suministro de Agua Potable (conocido como Venta de agua en Bloque) y el segundo, recolección y disposición de aguas residuales, los cuales están destinados a atender la demanda del servicio para el desarrollo urbanístico PLAN PARCIAL SANTA BÁRBARA, en la ciudad de Palmira. Los mencionados acuerdos, son del 12 de febrero de 2015. Tal y como consta en el certificado expedido por el proveedor del servicio, que se adjunta al presente*

recurso.  
(...)

Desde el inicio de operaciones y la celebración de los contratos con la Empresa Aquaoccidente S.A. E.S.P. es decir entre el 15 de julio de 2014 y 12 de febrero de 2015, transcurrió más de siete meses en los que la sociedad pudo proyectar sus suscriptores estratos 1 y 2 y solicitar los recursos correspondientes a subsidios.

Sin embargo, esta solicitud nunca se efectuó, en los términos previstos en el Decreto 1013 de 2005, con lo que también no se tiene por cumplido el procedimiento que define la mencionada norma para cumplir la metodología para la determinación del equilibrio entre los subsidios y las contribuciones para los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo, y con ello no es procedente la suscripción del contrato del que trata Artículo 2.3.5.1.2.2.14, del Decreto 1077 de 2015.

Finalmente en este punto, debe verse que la solicitud no se realizó por parte del prestador, por cuanto solo cuenta con usuarios en estrato 4 y comercial, a quienes no se les otorga subsidios por ser superavitarios, tal y como consta en certificación que se adjunta a la presente, con lo que no es obligatorio hacer un contrato en los términos descritos en las normas tantas veces señaladas. Por ello no es posible reportar en el SUI información que no existe y que por demás no estamos obligados.

b. COMPAÑÍA DE SERVICIOS BÁSICOS DE COLOMBIA S.A. E.S.P.

Para este caso el Sistema Único de Información - SUI, tiene registrada a la Empresa Compañía Colombiana de Servicios Básicos de Colombia S.A. E.S.P., de la siguiente forma:

(...)

De lo anterior se tiene que la empresa usa como sigla SERBACOL S.A. E.S.P., sobre la cual la información, que se reclama incumplida y que así se deja constancia en el acto recurrido, fue reportada oportunamente por el Municipio de Palmira tal y como se verifica en los soportes de cargue que expide la plataforma SUI y que transcribimos así:

(...)

Ajunto al presente escrito encontrará copia de la información que reportó el sistema, pero además la información que se descargó directamente del mismo, con ocasión del trámite del presente recurso, que consiste en el contrato de transferencia y la certificación.

Por lo anterior, se solicita que se revoque la decisión adoptada, por cuanto se cumplió y en tiempos, lo dispuesto en el artículo 2.3.4.1.2.11 del Decreto 1077 de 2015.

c. PRO-AMBIENTALES S.A. E.S.P.

En este caso, no se reportó la información al Sistema Único de Información - SUI, de la Empresa Pro-ambientales S.A. E.S.P., en tanto que igual que en el Caso de Monash S.A. E.S.P., no cumplió con los requisitos señalados en la norma, especialmente en lo relacionado con la celebración del contrato con los operadores para el otorgamiento de subsidios con cargo al Sistema General de Participaciones SGP.

Lo anterior, por cuanto esta empresa siempre, ha operado en la zona urbana del municipio de Palmira y solo cuenta con un único usuario en esta área de prestación y es de tipo comercial, por lo cual es superavitario y realiza los giros respectivos de contribución al Fondo de solidaridad y Redistribución de Ingresos - FSRI.

(...)

De la anterior imagen puede verse que expresamente la empresa PROAMBIENTALES S.A. E.S.P., se le aplica el porcentaje de contribución, al ser una entidad superavitaria dentro del esquema de subsidios y contribuciones para la vigencia del año 2015.

(...)

d. SERVICIOS EMPRESARIALES DE ASEO S.A.S. E.S.P.

De igual manera, y como ocurrió en los casos de Monash S.A. E.S.P. y PRO - AMBIENTALES S.A. E.S.P., el Municipio de Palmira, no estaba obligado a reportar antes del 30 de abril de la presente anualidad, un contrato con la empresa Servicios Empresariales de Aseo S.A.S. E.S.P., en tanto que lo que reclama la norma es decir el artículo 2.3.5.1.2.2.14. del Decreto 1077 de 2015, celebrar el contrato para el giro de los subsidios y posterior a ello, según el artículo 2.3.4.1,2,11, es certificarlo en el SUI.

(...)

*En gracia de discusión que el operador tuviera operaciones antes de la fecha que se encuentra reportada en el SUI, no es posible celebrar el convenio de giro de recursos en tanto que todos sus usuarios son superavitarios, es decir son de tipo comercial y no se requieren los recursos antes citados.*

(...)

*Lo anterior, conforme al certificado emitido por la Empresa donde puede leerse textualmente que:*

*"Que la empresa SERVICIOS EMPRESARIALES DE ASEO S.A.S. E.S.P., se encuentra legalmente constituido y registrado ante la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios Rups No. Aprobación 2016330331334397, la cual inicio operaciones a partir del 1 de junio del año 2015, registrando las actividades de comercialización y aprovechamiento, así mismo contamos con la Estación de Clasificación de Aprovechamiento - EC A ubicada en la calle 38 No. 31 A 04 Palmira, la cual cuenta con los requisitos establecidos en el Decreto 596 de 2016.*

*En la actualidad la empresa cuenta con 46 clientes de aprovechamiento ubicados en el Municipio de Palmira, los cuales no se requiere subsidios".*

(...)

2. *Certificación emitida por el prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo en donde certifique el monto de giro de los recursos destinados al pago de los subsidios en la respectiva vigencia.*

*Tal y como se explicó en el literal 1. inmediatamente anterior, para los prestadores MONASH S.A. E.S.P. PRO-AMBIENTALES S.A. E.S.P. y SERVICIOS EMPRESARIALES DE ASEO S.A.S. E.S.P., al ser de tipo superavitarios, no se les hizo giro alguno de los recursos destinados al pago de subsidios, puesto que esta condición prohíbe a los municipios hacer entrega de recursos que deben ir específicamente a este concepto.*

*Sobre la COMPAÑÍA DE SERVICIOS BÁSICOS DE COLOMBIA S.A. E.S.P.. cuya sigla corresponde a SERBACOL S.A. E.S.P., tal y como se demostró en el presente documento, conforme al Registro Único de Prestadores de Servicios Públicos - RUPS administrado por la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, la información se encuentra reportada desde abril 02 de 2016, tal y como pasa a transcribirse:*

(...)

*Por lo expuesto, y dado que el municipio de Palmira cumplió en términos lo contemplado en la Ley y en los Decretos que regulan la Certificación de los Municipios para la Administración de Recursos para el Sistema General de Participaciones, se solicita que en este punto se revoque la decisión adoptada y en consecuencia, se certifique al Municipio pues CUMPLE con lo señalado en la norma, frente a este requisito.*

3. *Reporte en el SUI de la Certificación Expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada a certificar está conforme a la metodología nacional establecida.*

(...)

*Como puede verse el certificado reúne los requisitos señalados en la norma, es decir, constar que la Estratificación aplicada está conforme a la metodología y se certificó para la vigencia 2015.*

*Ahora bien, puede causar duda el hecho que no se mencione que es para el año 2015, lo anterior es un tema meramente formal que en nada debe afectar el fondo del asunto, pues si bien no se indica un año en específico, se reitera que si se carga en el sistema para la vigencia a certificar, puesto que como puede verse en el sistema aún no se ha cargado información vigencia 2016 y para la vigencia 2014, se usó el mismo formato, También, no puede perderse de vista que los decretos municipales que adoptaron la metodología corresponden al año 1999, por cuanto la misma no ha sufrido variaciones y no ha requerido por parte del Municipio de cambios o de nuevos actos de adopción que modifiquen lo señalado. De otra parte, y para precisión, si así se requiere, el secretario técnico del Comité permanente de estratificación socioeconómica del Municipio de Palmira - Valle del Cauca, certifica que: "la estratificación urbana y rural aplicada en la vigencia 2015, es conforme con la metodología nacional que se estableció en su momento para tal fin, adoptadas "mediante los decretos municipales No. 952 de febrero de 1999 y No. 1124 de junio de 1999, respectivamente"*

*Lo anterior, si bien señala la norma es una facultad, que se deviene del verbo podrá, también es cierto que el artículo transcrito establece perfectamente que se puede solicitar soporte adicional, para*

*confrontar la información con la que contaba la entidad.*

*Por lo anterior, y una vez dadas las claridades pertinentes para el presente caso, se reitera la solicitud efectuada a lo largo del recurso que corresponde a certificar al Municipio de Palmira revocando la decisión adoptada mediante Resolución SSPD 20164010053075 del 30/09/2016”.*

### **2.3. De las pruebas relacionadas en el recurso.**

Con los documentos radicados con los Nos. 20165290827742 y 20165290830252, por medio de los cuales se sustentó el recurso de reposición, se remitieron los siguientes documentos para que fueran tenidos en cuenta como prueba:

- 3.3.1. Copia de la escritura No. 01 de 2016, credencial de la Registraduría Nacional del Estado Civil y cédula de ciudadanía, con los cuales el recurrente demuestra su calidad de Alcalde del Municipio de PALMIRA – VALLE DEL CAUCA.
- 3.3.2. Certificación de la empresa AQUAOCCIDENTE S.A. E.S.P. sobre el contrato de suministro de agua potable que tiene suscrito con la empresa MONASH S.A. E.S.P.
- 3.3.3. Certificación de la empresa MONASH S.A. E.S.P. en la que hace constar que atiende a usuarios del estrato 4 y el uso comercial.
- 3.3.4. Tres pantallazos del reporte de información al SUI de la Alcaldía de PALMIRA, para la vigencia 2015.
- 3.3.5. Contrato de transferencia de recursos por concepto de subsidios suscrito entre la Alcaldía de PALMIRA y la empresa SERBACOL S.A. E.S.P. del 27 de febrero de 2015.
- 3.3.6. Certificación de la empresa SERBACOL S.A. E.S.P. en la que hace constar la transferencia de los recursos de subsidios que realizó el Municipio de PALMIRA.
- 3.3.7. Copia del Acuerdo No. 004 del 26 de febrero de 2015 por medio del cual se aprobaron los subsidios y las contribuciones para el 2015.
- 3.3.8. Certificación de la empresa PRO-AMBIENTALES S.A. E.S.P. en la que hace constar que atiende a un usuario del estrato comercial.
- 3.3.9. Certificación de la empresa SERVICIOS EMPRESARIALES DE ASEO S.A.S. E.S.P. en la que hace constar que atiende a 46 clientes de aprovechamiento los cuales no requieren subsidios.
- 3.3.10. Imprimible RUPS No. 2016330331334397 del 31 de marzo de 2016, correspondiente a la empresa SERVICIOS EMPRESARIALES DE ASEO S.A.S. E.S.P.
- 3.3.11. Certificado de existencia y representación legal de la empresa SERVICIOS EMPRESARIALES DE ASEO S.A.S. E.S.P.
- 3.3.12. Certificación del Secretario Técnico del Comité Permanente de Estratificación del Municipio de PALMIRA, sobre la estratificación aplicada en el 2015.

Los anteriores documentos, en su valor integral, se anexan al expediente.

### **3. ANÁLISIS DE LOS ARGUMENTOS**

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta SSPD procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, lo cual efectuará de la siguiente manera:

#### **3.1. Argumentos expuestos sobre el funcionamiento del FSRI.**

Para analizar los argumentos del recurrente sobre el cumplimiento de éste requisito, esta Superintendencia se pronunciará frente a las opciones señaladas en el Decreto 1077 de 2015, que el recurrente manifestó cumplir, así:

- Reporte al SUI de la suscripción de los contratos en la zona urbana a que se refiere el artículo 99.8 de la Ley 142 de 1994 y el artículo 11 del Decreto número 565 de 1996 o las normas que los modifiquen, complementen o sustituyan.

El Municipio incumplió este requisito, debido a que reportó en el SUI –el 13 de abril de 2016- que suscribió convenios o contratos para el giro de los subsidios con las empresas AQUAOCCIDENTE E.S.P. y PALMASEO S.A. E.S.P., pero no reportó información respecto a las empresas MONASH S.A. E.S.P., SERBACOL S.A. E.S.P., PRO-AMBIENTALES S.A. E.S.P. y SERVICIOS EMPRESARIALES DE ASEO S.A.S. E.S.P. para la transferencia de subsidios.

El recurrente afirma que las empresas MONASH S.A. E.S.P., PRO-AMBIENTALES S.A. E.S.P. y SERVICIOS EMPRESARIALES DE ASEO S.A.S. E.S.P. no atienden usuarios en estratos subsidiables y por ello no solicitaron los subsidios a la Alcaldía de PALMIRA; respecto de la empresa SERVICIOS EMPRESARIALES DE ASEO S.A.S. E.S.P. señala que si reportó el acuerdo en el SUI y allega una copia del mismo con el recurso de reposición.



La Ley 1176 de 2011 y el Decreto 1077 de 2015 establecieron y reglamentaron el proceso de certificación objeto de estudio, allí se señaló que los municipios y distritos debían acreditar el cumplimiento de los requisitos que definiera el Gobierno Nacional, así:

*“Los distritos y municipios están en la obligación de reportar a la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios la información requerida.”<sup>1</sup>*

*“Los municipios y distritos deberán reportar la información requerida para el proceso de certificación a través del Sistema Único de Información - SUI en los formularios y/o formatos que determine la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, y la Contaduría General de la Nación en la categoría del Formulario Único Territorial - FUT, según corresponda.”<sup>2</sup>*

Ahora bien, en el Anexo de la Resolución No. SSPD 20151300054195 del 15 de diciembre de 2015, por medio de la cual fue modificada parcialmente la Resolución Compilatoria No. SSPD 20101300048765, esta Superintendencia estableció, entre otras, la información que las alcaldías debían reportar en el SUI. Respecto a la información de los convenios o contratos para el giro de subsidios se señaló que las alcaldías debían cargar lo siguiente:

**6. FORMULARIO CONVENIO PARA EL GIRO DE RECURSOS AL FSRI AAA:** Por medio del siguiente formulario se diligencia la información del convenio vigente que tienen los municipios con los prestadores para los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo.

**Nombre del prestador.** Nombre del prestador del servicio público respectivo de acuerdo a lo registrado en el formulario Empresas prestadoras de servicios en el municipio  
**NIT- DV** Número de identificación tributaria NIT y Dígito de Verificación del prestador del servicio público respectivo de acuerdo a lo registrado en el formulario Empresas prestadoras de servicios en el municipio  
**Tiene el Prestador convenio vigente para el año de reporte con el Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos para el servicio respectivo?** Informar SI o NO el prestador tiene un convenio vigente con el Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos para el servicio respectivo.  
**Fecha de suscripción del convenio con el FSRI.** Fecha en la cual se suscribió el convenio con el Fondo de solidaridad y Redistribución de Ingresos en formato dd-mm-yyyy.  
**Número del convenio.** Número asignado al convenio con el FSRI.

Así las cosas, se tuvo como incumplido este requisito pues el municipio señaló en el SUI lo siguiente, respecto a las empresas a las que indicó que operan en el área urbana del Municipio:

NOMBRE DEL PRESTADOR	NIT-DV	SERVICIO	TIENE EL PRESTADOR CONVENIO VIGENTE PARA EL AÑO DE REPORTE CON EL FONDO DE SOLIDARIDAD Y REDISTRIBUCIÓN DE INGRESOS PARA EL SERVICIO RESPECTIVO?	FECHA DE SUSCRIPCION DEL CONVENIO CON EL FSRI	NUMERO DEL CONVENIO	FECHA DE CERTIFICACION DEL CARGUE
AQUAOCCIDENTE SA ESP	9006517528	Acueducto	SI	27-02-2015	1	13-04-2016
AQUAOCCIDENTE SA ESP	9006517528	Alcantarillado	SI	27-02-2015	1	13-04-2016
PALMASEO SA ESP	8150007645	Aseo	SI	27-02-2015	1	13-04-2016

Señala el recurrente que las empresas MONASH S.A. E.S.P., PRO-AMBIENTALES S.A. E.S.P. y SERVICIOS EMPRESARIALES DE ASEO S.A.S. E.S.P. no atienden usuarios en estratos subsidiables, y allega las certificaciones de dichas empresas haciendo constar dicha situación, por lo que es dable que la alcaldía de PALMIRA no tenga suscrito y por ende no hubiere reportado en el SUI los convenios para el giro de subsidios.

Sobre este punto la Oficina Asesora Jurídica de esta Superintendencia ha manifestado en el Concepto 347 de 2014:

No debe perderse de vista que todos los prestadores/de acuerdo con la proyección de usuarios y de consumos, la estructura tarifaria vigente, y el porcentaje o factor de Aporte Solidario aplicado en el año respectivo, antes del 15 de julio de cada año, deben presentar al Alcalde, una estimación para el año siguiente del monto total de los recursos potenciales a recaudar por concepto de aportes solidarios, así como la información del número total de usuarios atendidos, discriminados por servicio, estrato y uso, y para los servicios de acueducto y alcantarillado, la desagregación de consumos y vertimientos, respectivamente, según rango básico, complementario o suntuario.

<sup>1</sup> Inciso 2º parágrafo del Artículo 4º de la Ley 1176 de 2007.

<sup>2</sup> Inciso 1º del Artículo 2.3.5.1.2.1.11 del Decreto 1077 de 2015.


Así mismo, las personas prestadoras de acuerdo con la estructura tarifaria vigente y con los porcentajes de subsidios otorgados para el año respectivo por el municipio o distrito, estimarán cada año los montos totales de la siguiente vigencia correspondientes a la suma de los subsidios necesarios a otorgar por estrato y para cada servicio.

Con la información obtenida según lo indicado anteriormente, las personas prestadoras establecerán el valor de la diferencia entre el monto total de subsidios requerido para cada servicio y la suma de los aportes solidarios a facturar, cuyo resultado representará el monto total de los recursos necesarios para obtener el equilibrio.

Con base en dicho resultado, es que las personas prestadoras de los servicios presentarán la solicitud del monto requerido para cada servicio al alcalde municipal o distrital, según sea el caso; el cual, una vez recibida, procederá a analizarlas y a preparar un proyecto consolidado sobre el particular para ser presentado a discusión y aprobación del concejo municipal o distrital, quien, conjuntamente con la aprobación del presupuesto del respectivo ente territorial, definirá el porcentaje de aporte solidario necesario para solventar el faltante en caso de existir.

Si no existe dicho faltante, no hay lugar al otorgamiento de subsidios puesto que existirá equilibrio entre subsidios y contribuciones.

Revisado el SUI, se encontró entre otras la siguiente información:



**MONASH S.A. E.S.P.**  
NIT 900.741.680-2  
Kilometro 2 Via las Palmas Palmira  
57 (2) 2818555

Factura de  
Venta No. 700

Suscriptor No.  
0101101

**GOMEZ VILLALOBOS CLAUDIA DELFINA**  
CARRERA 44 No. 26-37 APT 101 T1  
NIT/Cedula : 66660140- Barrio : Ciudad Santa Barbara

**NUID 50**  
Uso : Usuario Particular  
Estrato : 4  
Grupo : A

**ruta 0101101**  
Clase : R  
Fecha : 01/23/2015

**HISTORIA DE CONSUMOS - M3**

NOVIEMBRE	OCTUBRE	SEPTIEMBRE	AGOSTO	JULIO	JUNIO	Promedio
0.00	2.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00

**PERIODO DE FACTURACION**  
Diciembre  
DESDE : 12/19/2014 HASTA : 01/19/2015

Descripcion	Medidor 1	Medidor 2	Total Consumo
Medidor :	.0125511	.0125514	
Lectura Ant.	0	2	
Lectura Actual	0	2	
Consumo	0	0	0.00 M3


**TARIFA DE CONSUMO/ PRECIO \$/M3**  
0.00

Concepto	Cantidad	UN	Valor Unitario	Valor Total
Agua Agua Cargo Fijo	1.00	CM	7,116.00	7,116.00
			<b>Subtotal</b>	7,116.00
Alcantarillado Alcantarillado Cargo Fijo	1.00	CM	4,726.00	4,726.00
			<b>Subtotal</b>	4,726.00

**Pague antes del 9 de Febrero de 2015**  
**[2]**  
Por mora en el pago de esta factura se cobrara Intereses a la maxima tasa legal permitida.

Total del Mes	11,842.00
(+) Saldo Anterior	0.00
(+) Cuota Credito del mes	0.00
<b>TOTAL A PAGAR</b>	<b>\$ 11,842.00</b>

IMPORTANTE: Recuerde que para realizar su pago, debe suministrar al cajero su numero de suscriptor que se encuentra en la parte superior o inferior de la factura resaltado en amarillo.



# SERCO-AMBIENTALES S.A. E.S.P.

EMPRESA DE SERVICIOS PUBLICOS

NIT 809.014.087 - 4

Nº 7610

Cliente: COLBESA S.A.

Dirección Predio: PARQUE IND. Y COM. DEL CAUCA

Nº Cliente: CAS

Dirección de Entrega:

Programa: RECOLECCION

C.C./Nit.: 817.000.508-6

Area: 1242

FECHA FACTURA

01 DE JULIO DE 2015

PERIODO DE FACTURACION

Desde: 01-08-15 hasta: 30-08-15

FECHA VENCIMIENTO

FECHA LIMITE DE PAGO

24 DE JULIO DE 2015

## FACTURA SERVICIO DE ASEO

Calle 31 Nº 8 - 27 Teléfonos : 382 7871 - 382 7080

Santiago de Cali - Colombia

Resol. DIAR No. 5050008607 de 2015/04/10 del No. 7414 de 10.000 Hab./da.

Vigilado por la

Superintendencia de Servicios Públicos - SSP

NUIR: 1-76001000-14

Servicio	Producción Mes	Valor Tarifa	Total
RECOLECCION	8 M3	\$ 20.000,00	\$ 160.000,00
APORTE SOLIDARIO 30%			\$ 48.000,00
Total Mes			\$ 208.000,00
Saldo Anterior			
Interés por Mora			
TOTAL A PAGAR			\$ 208.000,00

**Producciones Anteriores**

Mes	Producción	Mes	Producción	Mes	Producción

*[Firma]*

16/7/2015

Con el recurso de reposición allegó las siguientes certificaciones:

**MONASH S.A E.S.P**

NIT. 900.741.680-2

**A QUIEN PUEDA INTERESAR**

**CERTIFICA QUE:**

El Municipio De Palmira con Nit 891.380.007-3, no ha entregado dineros en calidad de subsidios, pues la compañía atienden por el momento usuarios estrato 4 y comercial.

Para constancia de lo anterior, se firma el presente documento, a solicitud del interesado, en la ciudad de Palmira, a los nueve (29) días del mes de Noviembre del año Dos Mil Diez y seis (2016).

**Atentamente,**

*J. L. Jones*

**Victor Manuel Gómez Saavedra**

Revisor Fiscal

**EL SUSCRITO REPRESENTANTE LEGAL DE LA EMPRESA PRO-AMBIENTALES S.A. E.S.P. EN USO DE SUS FACULTADES LEGALES Y EN ESPECIAL LAS CONFERIDAS EN EL DOCUMENTO PRIVADO DE CONSTITUCION, A SÓLICITUD DE LA PARTE INTERESADA**

**CERTIFICA QUE:**

Durante la vigencia del año 2015, la empresa PRO-AMBIENTALES S.A. E.S.P. no recibió transferencia de recursos por concepto de subsidios del Servicio Público Domiciliario de Aseo para los usuarios de estrato residencial 1 y 2 en la zona urbana del Municipio de Palmira, debido a que la empresa en mención presta el servicio de aseo a 1 suscriptor comercial, por lo cual somos superavitarios y se realizan los giros respectivos de contribución al FSRI del Municipio de Palmira (Valle del Cauca).

Para constancia de lo anterior se firma en las oficinas de la empresa PRO-AMBIENTALES S.A. E.S.P., el día Veintiocho (28) del mes de Noviembre del año dos mil dieciséis (2016).

  
**JOSE IVAN BURGOS CASTILLO**  
Representante Legal  
**PRO-AMBIENTALES S.A. E.S.P.**



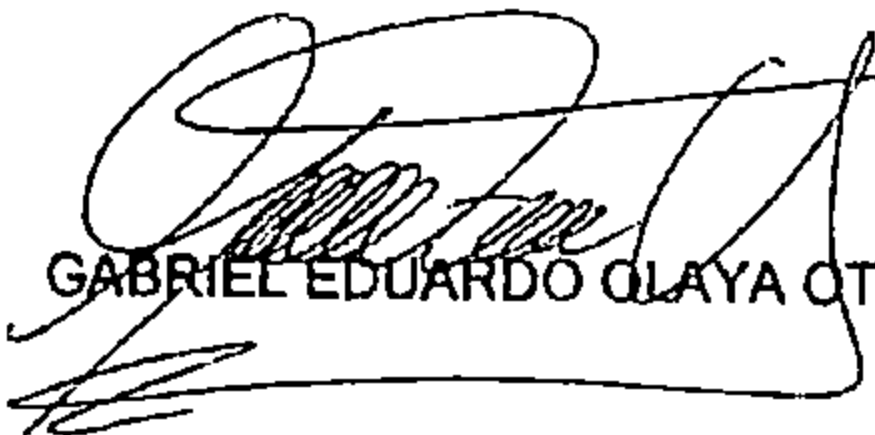
EL SUSCRITO REPRESENTANTE LEGAL

CERTIFICA

Que la Empresa **SERVICIOS EMPRESARIALES DE ASEO S.A.S E.S.P.**, se encuentra legalmente constituido y registrado ante la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios Rups. No. Aprobación 2016330331334397, la cual inicio operaciones a partir del 1 de junio del año 2015, registrando las actividades de comercialización y aprovechamiento, así mismo contamos con la Estación de Clasificación de Aprovechamiento –ECA ubicada en la calle 38 No. 31 A 04 Palmira, la cual cuenta con los requisitos establecidos en el Decreto 596 de 2016.

En la actualidad la empresa cuenta con 46 clientes de aprovechamiento ubicados en el municipio de Palmira, los cuales no se requiere subsidios.

Para constancia de lo anterior se firma en Palmira a los nueve (9) días del mes de noviembre de 2016.

  
GABRIEL EDUARDO OLAYA OTALORA

Ahora bien, respecto a la empresa **COMPAÑÍA DE SERVICIOS BÁSICO DE COLOMBIA** señala el recurrente que sí reportó el convenio solicitado, por ello se revisó el formato "Convenio Para el Giro de Recursos al FSRI AAA" del 2015, encontrando que si reportó la información en mención, pero señaló que la empresa prestaba sus servicios en el área rural del Municipio, contrariando así la información registrada en el RUPS por la empresa:

NOMBRE DEL PRESTADOR	NIT-DV	SERVICIO	ZONA ATENDIDA	TIENE EL PRESTADOR CONVENIO VIGENTE PARA EL AÑO DE REPORTE CON EL FONDO DE SOLIDARIDAD Y REDISTRIBUCIÓN DE INGRESOS PARA EL SERVICIO RESPECTIVO?	FECHA DE SUSCRIPCION DEL CONVENIO CON EL FSRI	NUMERO DEL CONVENIO	FECHA DE CERTIFICACION DEL CARGUE
SERBACOL SA ESP	8050016240	Acueducto	RURAL	SI	27-02-2015	1	13-04-2016
SERBACOL SA ESP	8050016240	Alcantarillado	RURAL	SI	27-02-2015	1	13-04-2016

Con el material probatorio expuesto, este despacho acoge los argumentos del recurrente puesto que quedó claro que el Municipio de PALMIRA tiene suscrito el contrato o convenio para el giro de subsidios del 2015 con la empresa **COMPAÑÍA DE SERVICIOS BÁSICO DE COLOMBIA** y reportó al SUI dicha información oportunamente, además que al alcaldía no debe tener suscrito el convenio o contrato para el giro de subsidios con las empresas **MONASH S.A. E.S.P.**, **PRO-AMBIENTALES S.A. E.S.P.** y **SERVICIOS EMPRESARIALES DE ASEO S.A.S. E.S.P.** al no contar con usuarios en los estratos subsidiables.

- Certificación emitida por el prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo en donde certifique el monto del giro de los recursos destinados al pago de los subsidios en la respectiva vigencia.

El recurrente no señaló argumentos sobre éste requisito, sin embargo, en la resolución recurrida se indicó que el Municipio de PALMIRA no reportó las certificaciones para el giro de subsidios con las empresas **MONASH S.A. E.S.P.**, **SERBACOL S.A. E.S.P.**, **COMPAÑÍA DE SERVICIOS BÁSICO DE COLOMBIA**, **PRO-AMBIENTALES S.A. E.S.P.** y **SERVICIOS EMPRESARIALES DE ASEO S.A.S. E.S.P.**. No obstante lo anterior, quedo evidenciado que las empresas **MONASH S.A. E.S.P.**, **PRO-AMBIENTALES S.A. E.S.P.** y **SERVICIOS EMPRESARIALES DE ASEO S.A.S. E.S.P.** no cuentan con usuarios subsidiables y por ello no reciben el giro de los recursos de subsidios. Y respecto a la empresa **COMPAÑÍA DE SERVICIOS BÁSICO DE COLOMBIA**, el municipio sí reportó el convenio para el giro de subsidios y por ello no es exigible el reporte al SUI de la certificación sobre dicho giro de recursos.

Por lo anterior, es viable tener como cumplido éste requisito.

**3.3. Argumentos expuestos sobre el cumplimiento del requisito relacionado con el “Reporte en el SUI de la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida.”**

El Municipio incumplió este requisito debido a que reportó –el 19 de abril de 2016- una certificación que no señala que la aplicación de la estratificación estuvo conforme a la metodología en el 2015.

El recurrente señala que reportó oportunamente la certificación para la vigencia a certificar, y allega con el recurso el documento con la información solicitada.

Frente a lo alegado en el recurso, es importante aclarar que esta SSPD para poder determinar el cumplimiento del presente requisito, debía verificar conforme con el Decreto 1077 de 2015, que los municipios y Municipios hubieran reportado al SUI, a más tardar el 30 de mayo de 2016, la certificación expedida por el Secretario Técnico del Comité Permanente de Estratificación.

En cumplimiento de este marco normativo, se estableció en el presente caso que el Municipio de PALMIRA, reportó en el SUI la información antes mencionada, tal como se observa en la siguiente imagen:



Así las cosas, se procede a analizar la certificación anexa en el recurso de reposición, para determinar el cumplimiento o no del requisito objeto de estudio, así:



Se evidencia en el documento allegado que:

- La certificación se encuentra suscrita por el señor GABRIEL RODRÍGUEZ KURATOMI, en su calidad de Secretario Técnico del Comité Permanente de Estratificación, y
- En la certificación se indica que la estratificación aplicada en el 2015 se encuentra acorde a la metodología nacional establecida.

En estas condiciones, considera esta SSPD que la certificación en mención, cumple con las exigencias del presente proceso de certificación, lo que le permite a esta SSPD, siguiendo los principios generales del derecho respecto de la prevalencia del derecho sustancial sobre las formas, y el principio de eficacia administrativa señalado en el numeral 11° del artículo 3° del CPACA, proceder a ordenar el cumplimiento del requisito que se analiza.

Adicionalmente, en virtud del planteamiento esgrimido por el recurrente relacionado con el decreto de pruebas que esta Superintendencia debía decretar para absolver las dudas sobre el cumplimiento de los requisitos por parte del Municipio de PALMIRA, este despacho aclara que:

- El Artículo 40 de la Ley 1437 – CPACA, contempla la potestad de las autoridades públicas de decretar pruebas de oficio o a petición de parte dentro de las diferentes actuaciones administrativas:

*“Pruebas. Durante la actuación administrativa y hasta antes de que se profiera la decisión de fondo se podrán aportar, pedir y practicar pruebas de oficio o a petición del interesado sin requisitos especiales. Contra el acto que decida la solicitud de pruebas no proceden recursos.”* Negrilla fuera de texto.

- El Consejo de Estado ha interpretado en el siguiente sentido las normas relativas a la práctica de pruebas en el curso de un procedimiento administrativo en los siguientes términos:

*“De una parte, el hecho de que la autoridad niegue la práctica de una prueba, no implica per se desconocimiento del debido proceso y el derecho de defensa, pues no hay que olvidar que la conducencia y la eficacia de los medios probatorios son principios que informan la práctica de las pruebas. Como es sabido, la conducencia de la prueba, es la aptitud legal o jurídica que tiene esta, para convencer al fallador sobre el hecho a que se refiere. Este requisito, como lo ha sostenido la doctrina y la jurisprudencia, persigue un fin que apunta a la economía procesal, evitando que se entorpezca y dificulte la actividad probatoria con medios que de antemano se sabe no prestarán servicio alguno al proceso.”*<sup>1</sup> Negrilla fuera de texto.

- Ahora bien, este despacho también considera pertinente acudir a la normativa vigente en materia probatoria para definir con claridad las características que las pruebas deben cumplir para ser decretadas, por lo cual resulta ineludible la remisión al Código General del Proceso – Ley 1564 de 2012, que establece lo siguiente:

*“Artículo 168. Rechazo de plano. El juez rechazará, mediante providencia motivada, las pruebas ilícitas, las notoriamente impertinentes, las inconducentes y las manifiestamente superfluas o inútiles.”* (Negrilla fuera de texto)

- El Consejo de Estado también ha analizado las propiedades que deben cumplir las pruebas para que las mismas sirvan al proceso, tal como lo describe en el extracto jurisprudencial que se cita a continuación:

*“Desde el punto de vista objetivo, las pruebas deben cumplir con los requisitos de conducencia, pertinencia, utilidad y legalidad. La conducencia consiste en que el medio probatorio propuesto sea adecuado para demostrar el hecho. La pertinencia, por su parte, se fundamenta en que el hecho a demostrar tenga relación con los demás hechos que interesan al proceso. La utilidad, a su turno, radica en que el hecho que se pretende demostrar con la prueba no debe estar ya demostrado con otro medio probatorio. Finalmente, las pruebas, además de tener estas características, deben estar permitidas por la ley.”*<sup>2</sup> (Negrilla fuera de texto)

Es así como de la normativa vigente, junto con la jurisprudencia del Consejo de Estado, es posible abstraer las siguientes conclusiones: (i) corresponde a la autoridad administrativa o judicial definir si la prueba solicitada satisface de los requisitos de pertinencia, conducencia y utilidad, (ii) como resultado de ese juicio de valoración puede legítimamente resolver negar la práctica de las mismas, y (iii) dicha denegación no significa *per se* la violación del derecho fundamental al debido proceso.

En el recurso bajo revisión, la entidad advierte que el decreto de un periodo probatorio no cumple con el requisito de pertinencia para efectos de acreditar el requisito relacionado con el funcionamiento del FSRI y de la aplicación de la estratificación, puesto que estos solo podían ser acreditados reportando al SUI la información señalada en el Decreto 1077 de 2015. El Decreto 1077 de 2015 establece una tarifa probatoria para acreditar cada uno de los aspectos para que los municipios y Municipios sean certificados en la administración de SGP – APSB.

Por lo antes expuesto, y dado que el Municipio de PALMIRA demostró tener como cumplidos los requisitos que se le demandan y, por lo tanto el recurso formulado por el señor JAIRO ORTEGA SAMBONÍ como Alcalde del Municipio de PALMIRA del Departamento del VALLE DEL CAUCA, prospera y en consecuencia la Resolución recurrida se revoca.

En virtud de lo anterior, este despacho,

**RESUELVE:**

**ARTÍCULO PRIMERO.- REVOCAR** la Resolución No. SSPD 20164010053075 del 30 de septiembre de 2016, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

**ARTÍCULO SEGUNDO.- CERTIFICAR** al Municipio de PALMIRA del Departamento del VALLE DEL CAUCA, en relación con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico.

**ARTÍCULO TERCERO.- NOTIFICAR** personalmente de la presente Resolución al Alcalde del Municipio de PALMIRA del Departamento del VALLE DEL CAUCA, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

**ARTÍCULO CUARTO.- COMUNICAR**, una vez en firme, el contenido de la presente Resolución al Gobernador del Departamento del VALLE DEL CAUCA, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público, y publicar en la página web de la SSPD.

**ARTÍCULO QUINTO.-** La presente Resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**

Dada en Bogotá, D. C.



**JULIÁN DANIEL LÓPEZ MURCIA**

Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Proyectó: María Eugenia Sierra Botero - Coordinadora Grupo de Certificaciones e Información

Revisó: Carlos Andrés Bernal Casas - Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Expediente: 2016401351600921E